**Анализ Всероссийских проверочных работ 2024 – 2025 учебный год**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Учитель | Предмет | Успева-емость% | Качество знаний% | Подтвердили отметки | Получили выше четвертной | Получили нижечетвертной |
| 4 | Медведева Л.В. | Русский язык | 90 | 55 | 15 | 2 | 3 |
| Математика | 100 | 82 | 10 | 4 | 1 |
| Окружающий мир | 100 | 66 | 17 | 0 | 1 |
| 5а | Кулибаба О.В. | Русский язык | 93 | 29 | 10 | 3 | 1 |
| Балакина Г.А. | Математика  | 100 | 29 | 13 | 1 | 0 |
| Мезенцева О.Б. | История | 87 | 20 | 10 | 4 | 1 |
| Цымбал Т.Ю | Биология | 93 | 20 | 5 | 4 | 8 |
| 5б | Григорьева Е.В. | Русский язык | 93 | 50 | 7 | 6 | 1 |
| Балакина Г.А. | Математика  | 93 | 43 | 9 | 3 | 2 |
| Мезенцева О.Б. | История | 93 | 43 | 9 | 4 | 1 |
| Цымбал Т.Ю | Биология | 100 | 57 | 11 | 2 | 1 |
| 6 | Григорьева Е.В. | Русский язык | 92 | 33 | 11 | 0 | 1 |
| Балакина Г.А. | Математика  | 90 | 50 | 11 | 1 | 2 |
| Мороз И.В. | География | 92 | 54 | 10 | 2 | 1 |
| Григорьева Е.В. | Литература | 86 | 50 | 9 | 3 | 2 |
| 7 | Железнова С.М. | Русский яз. | 89 | 44 | 12 | 3 | 3 |
| Ващенко Е.В. | Обществознание | 94 | 28 | 9 | 1 | 8 |
| Гайдукова Г.В. | Математика | 91 | 73 | 8 | 2 | 1 |
| Мороз И.В. | География | 100 | 79 | 13 | 3 | 3 |
| 8 | Железнова С.М. | Русский яз. | 91 | 32 | 16 | 2 | 4 |
| Гайдукова Г.В. | Математика | 91 | 52 | 12 | 8 | 3 |
| Ситько Н.Ф. | история | 100 | 29 | 17 | 4 | 2 |
| Цымбал Т.Ю. | Химия  | 96 | 63 | 10 | 13 | 1 |
| 10 | Железнова С.М. | Русский яз. | 100 | 33 | 8 | 1 | 3 |
| Гайдукова Г.В. | Математика | 100 | 54 | 12 | 0 | 1 |
| Козолуп Т.Д. | Физика | 100 | 100 | 7 | 4 | 1 |
| Сычёва М.П. | Английский язык | 100 | 100 | 7 | 5 | 2 |

 **Выводы:** низкий процент качества успеваемости выявлен по математике, русскому языку, истории, обществознанию. Наиболее успешно учащиеся справились с заданиями по физике, химии, географии, английскому языку.
Не менее важным показателем является сравнение отметок ВПР с реальными отметками обучающихся в журнале.
Анализ полученных результатов позволил сделать следующие выводы : в общем по школе наблюдается положительная динамика - увеличение % обучающихся, которые подтвердили свою отметку, и снижение % обучающихся, которые понизили отметку в сравнении с отметкой в журнале.

 Исходя из результатов проведения ВПР разработана программа повышения качества образования.
 **Ожидаемые конечные результаты :**

 Реализация программы позволит создать условия для:
- формирования инструментов и ресурсов поддержки классов с низкими результатами
проведения ВПР за счет использования и внедрения современных инновационных технологий и программ;
- реализации комплекса мер по повышению профессионального уровня педагогических работников школы, показывающих низкие результаты проведения ВПР с низкими результатами обучения;
- внедрения комплексного мониторинга качества образования ;
- определения дефицитов в виде несформированных планируемых результатов для каждого обучающегося, по каждому учебному предмету, по которому выполнялась процедура ВПР;
- снижения доли обучающихся, не освоивших основную общеобразовательную программу;
- усиления работы школьных методических объединений учителей русского языка, математики в части подготовки учащихся к прохождению независимой оценки качества знаний;

- уменьшения доли обучающихся, не преодолевших минимальный порог при прохождении и всероссийских проверочных работ;
- снижение рисков получение необъективных результатов.

 В связи с высоким показателем необъективной оценки работ, выявленной при перекрёстной проверке, **рекомендовать:**

1. Учителям математики, начальной школы повышать личные компетенции критериального оценивания через самообразование, обучение на курсах повышения квалификации.
2. Всем школьным методическим объединениям изучить методики, положенные в основу критериального оценивания работ ВПР.
3. Внести в план внутришкольного контроля мероприятия по перекрёстной проверке объективности и качества оценивания проверочных и мониторинговых работ