**Анализ**

**итогового тестирования обучающихся 6, 8, 9 классов по формированию ФГ**

**муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения**

**«Средняя общеобразовательная школа №5»**

**2024-2025 учебный год.**

***Цель***: определение уровня качества ЗУН обучающихся по ФГ; динамика результатов по формированию ФГ в сравнении с входным тестированием (сентябрь-октябрь 2024 года).

***Сроки контроля***: 03.03.2025 -11.04.2025 г.

***Форма контроля***: региональные диагностические работы в электронном формате.

В рамках реализации регионального плана мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся образовательных организаций, на 2024-2025 учебный год, на основании приказа МКУ «Управление образования» ДГО №16-А п.2 от 25.02.2025 г. «О проведении оценки уровня сформированности ФГ учащихся 6, 8 и 9 классов ДГО» и приказа МБОУ «СОШ №5» ДГО №22-А п.2 от 12.03.2025 г. «О проведении оценки уровня сформированности ФГ учащихся 6, 8, 9 классов» в период с 03.03.2025 года по 11.04.2025 года в 6, 8, 9 классах школы были проведены диагностические работы по оценке функциональной грамотности по направлениям: читательская, естественнонаучная и математическая грамотность. В ходе данного итогового мониторинга выявлен общий уровень ФГ обучающихся на конец 2024-2025 учебного года.

**Результаты итогового тестирования:**

1. ***Читательская грамотность***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Дата проведения диагностической работы | Число обучающихся в классе | Число участников диагностической работы | Результаты контроля | | | | | % успеваемости | % качества знаний |
| Недостаточный уровень | Низкий уровень | Средний уровень | Повышенный уровень | Высокий уровень |
| ***6*** | 09.04.2025 | 14 | Диагностика не состоялась по техническим причинам | | | | | | | |
| ***8*** | 14.03.2025 | 26 | 23 (88,5%) | 0 (0%) | 2 (8,7%) | 8 (34,8%) | 8 (34,8%) | 5 (21,7%) | 91,3% | 56,5% |
| ***9*** | 14.03.2025 | 25 | 21 (84,0%) | 0 (0%) | 0 (0%) | 4 (19,0%) | 13 (61,9%) | 4 (19,0%) | 100% | 80,95% |

***Сопоставительный анализ результатов оценки функциональной грамотности***

***по направлению «Читательская грамотность»***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Дата проведения диагностической работы | Число обучающихся в классе | Число участников диагностической работы | Результаты контроля | | | | | % успеваемости | % качества знаний |
| Недостаточный уровень | Низкий уровень | Средний уровень | Повышенный уровень | Высокий уровень |
| ***6*** | 02.10.2024  09.04.2025 | 15  14 | 14 (93,3%)  —— | 0 (0%)  —— | 0 (0%)  —— | 1 (7,1%)  —— | 9 (64,3%)  —— | 4 (28,6%)  —— | 100%  —— | 92,9%  —— |
| ***8*** | 07.10.2024  14.03.2025 | 25  26 | 24 (96%)  23 (88,5%) | 0 (0%)  0 (0%) | 2 (8,3%)  2 (8,7%) | 2 (8,3%)  8 (34,8%) | 9 (37,5%)  8 (34,8%) | 11 (45,8%)  5 (21,7%) | 91,7%  91,3% | 83,3%  56,5% |
| ***9*** | 07.10.2024  14.03.2025 | 25  25 | 18 (72%)  21 (84,0%) | 0 (0%)  0 (0%) | 1 (5,6%)  0 (0%) | 8 (44,4%)  4 (19,0%) | 8 (44,4%)  13 (61,9%) | 1 (5,6%)  4 (19,0%) | 94,4%  100% | 50,0%  80,95% |

Динамику результатов сформированности ФГ в 6 классе отследить не представляется возможным, так как запланированное итоговое тестирование обучающихся не состоялось по техническим причинам. В отношении результатов 8 класса (работающий учитель-Железнова С.М.) идёт снижение показателей как успеваемости, так и качества; в 9 классе (работающий учитель - Кулибаба О.В.) результаты успеваемости и качества знаний существенно выросли. Общая успеваемость по читательской грамотности составляет 95,7%, что на 0,3% выше в сравнении с результатами входного контроля (повышение показателя с 95,4% до 95,7%); общее качество знаний составляет 68,7%, что на 6,7% ниже показателя входного контроля (снижение показателя с 75,4% до 68,7%).

***2. Математическая грамотность***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Дата проведения диагностической работы | Число обучающихся в классе | Число участников диагностической работы | Результаты контроля | | | | | % успеваемости | % качества знаний |
| Недостаточный уровень | Низкий уровень | Средний уровень | Повышенный уровень | Высокий уровень |
| ***6*** | 08.04.2025 | 14 | Диагностика не состоялась по техническим причинам | | | | | | | |
| ***8*** | 13.03.2025 | 26 | 22 (84,6%) | 1 (4,5%) | 3 (13,6%) | 10 (45,5%) | 6 (27,3%) | 2 (9,1%) | 81,8% | 36,4% |
| ***9*** | 13.03.2025 | 25 | 22 (88%) | 0 (0%) | 0 (0%) | 2 (9,1%) | 6 (27,3%) | 14 (63,6%) | 100% | 90,9% |

***Сопоставительный анализ результатов оценки функциональной грамотности***

***по направлению «Математическая грамотность»***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Дата проведения диагностической работы | Число обучающихся в классе | Число участников диагностической работы | Результаты контроля | | | | | % успеваемости | % качества знаний |
| Недостаточный уровень | Низкий уровень | Средний уровень | Повышенный уровень | Высокий уровень |
| ***6*** | 03.10.2024  08.04.2025 | 15  14 | 14 (93,3%)  —— | 0 (0%)  —— | 0 (25%)  —— | 1 (7,1%)  —— | 1 (7,1%)  —— | 12 (85,7%)  —— | 100%  —— | 85,7%  —— |
| ***8*** | 09.10.2024  13.03.2025 | 25  26 | 21 (84%)  22 (84,6%) | 0 (0%)  1 (4,5%) | 4 (19,0%)  3 (13,6%) | 0 (50%)  10 (45,5%) | 6 (28,6%)  6 (27,3%) | 11 (52,4%)  2 (9,1%) | 80,95%  81,8% | 80,95%  36,4% |
| ***9*** | 08.10.2024  13.03.2025 | 25  25 | 19 (76%)  22 (88%) | 0 (0%)  0 (0%) | 3 (15,8%)  0 (0%) | 13 (68,4%)  2 (9,1%) | 3 (15,8%)  6 (27,3%) | 0 (0%)  14 (63,6%) | 84,2%  100% | 15,8%  90,9% |

Динамику результатов сформированности ФГ в 6 классе отследить не представляется возможным, так как запланированное итоговое тестирование обучающихся не состоялось по техническим причинам. В отношении результатов 8 класса (работающий учитель-Гайдукова Г.В.) наблюдается незначительное повышение успеваемости, но значительное снижение качества знаний; в 9 классе (работающий учитель - Балакина Г.А.) результаты успеваемости и качества знаний существенно выросли.Общая успеваемость по математической грамотности составляет 90,9%, что на 2,5% выше в сравнении с результатами входного контроля (повышение показателя с 88,4% до 90,9%); общее качество знаний составляет 63,7%, что на 2,9% выше показателя входного контроля (повышение показателя с 60,8% до 63,7%).

***3. Естественно-научная грамотность***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Дата проведения диагностической работы | Число обучающихся в классе | Число участников диагностической работы | Результаты контроля | | | | | % успеваемости | % качества знаний |
| Недостаточный уровень | Низкий уровень | Средний уровень | Повышенный уровень | Высокий уровень |
| ***6*** | 04.04.2025 | 14 | 14 (100%) | 0 (0%) | 0 (0%) | 1 (7,1%) | 5 (35,7%) | 8 (57,1%) | 100% | 92,9% |
| ***8*** | 17.03.2025 | 26 | 23 (88,5%) | 2 (8,7%) | 0 (0%) | 1 (4,3%) | 3 (13,0%) | 17 (73,9%) | 91,3% | 86,96% |
| ***9*** | 17.03.2025 | 25 | 21 (84%) | 0 (0%) | 1 (4,8%) | 1 (4,8%) | 0 (0%) | 19 (90,5%) | 95,2% | 90,5% |

Во всех классах наблюдаются высокие показатели успеваемости и качества знаний по естественнонаучной грамотности.

***Сопоставительный анализ результатов оценки функциональной грамотности***

***по направлению «Естественно-научная грамотность»***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Дата проведения диагностической работы | Число обучающихся в классе | Число участников диагностической работы | Результаты контроля | | | | | % успеваемости | % качества знаний |
| Недостаточный уровень | Низкий уровень | Средний уровень | Повышенный уровень | Высокий уровень |
| ***6*** | 04.10.2024  04.04.2025 | 15  14 | 14 (93,3%)  14 (100%) | 1 (7,1%)  0 (0%) | 0 (0%)  0 (0%) | 1 (7,1%)  1 (7,1%) | 3 (21,4%)  5 (35,7%) | 9 (64,3%)  8 (57,1%) | 92,9%  100% | 85,7%  92,9% |
| ***8*** | 10.10.2024  17.03.2025 | 25  26 | 22 (88%)  23 (88,5%) | 1 (4,5%)  2 (8,7%) | 0 (0%)  0 (0%) | 9 (40,9%)  1 (4,3%) | 3 (13,6%)  3 (13,0%) | 9 (40,9%)  17 (73,9%) | 95,5%  91,3% | 54,5%  86,96% |
| ***9*** | 11.10.2024  17.03.2025 | 25  25 | 22 (88%)  21 (84%) | 0 (0%)  0 (0%) | 0 (0%)  1 (4,8%) | 0 (0%)  1 (4,8%) | 6 (27,3%)  0 (0%) | 16 (72,7%)  19 (90,5%) | 100%  95,2% | 100%  90,5% |

По результатам диагностики видно, что во всех классах высокие показатели успеваемости и качества знаний обучающихся (работающие учителя: Козолуп Т.Д., Летовальцева С.Ю.). Общая успеваемость по естественнонаучной грамотности составляет 95,5%, что на 0,6% ниже в сравнении с результатами входного контроля (снижение показателя с 96,1% до 95,5%); общее качество знаний составляет 90,1%, что на 10% выше показателя входного контроля (повышение показателя с 80,1% до 90,1%).

***Вывод:*** В 6,8,9 классах в 2024-2025 учебном году обучается 65 обучающихся. Из общего числа обучающихся данных классов мониторингу по оценке функциональной грамотности по направлениям: читательская, математическая, естественнонаучная грамотность было подвергнуто:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класс | 6 | 8 | 9 |
| Читательская грамотность | Диагностика не состоялась по техническим причинам. | 23 (88,5%)  Не прошли диагностику 3 обучающихся (1 обучающаяся по болезни; 2 обучающихся по неуважительным причинам). | 21 (84,0%)  Не прошли диагностику 4 обучающихся по болезни. |
| Математическая грамотность | Диагностика не состоялась по техническим причинам. | 22 (84,6%)  Не прошли диагностику 4 обучающихся (2 обучающихся по болезни; 1 обучающаяся по уважительной причине; 1 обучающаяся по неуважительной причине). | 22 (88%)  Не прошли диагностику 3 обучающихся (2 обучающихся по болезни; 1 обучающийся по неуважительной причине). |
| Естественно-научная грамотность | 14 (100%) | 23 (88,5%)  Не прошли диагностику 3 обучающихся (1 обучающийся по болезни; 2 обучающихся по уважительной причине). | 21 (84%)  Не прошли диагностику 4 обучающихся (2 обучающихся по болезни; 2 обучающихся по уважительной причине). |

По результатам мониторинга видно, что общая успеваемость и качество знаний по направлениям следующие:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Направление функциональной грамотности | Общая успеваемость | Общее качество знаний | Динамика показателей в сравнении с периодом сентябрь-октябрь 2024 года |
| Читательская грамотность | 95,7 % | 68,7% | Успеваемость 95,4%  Качество знаний 75,4% |
| Математическая грамотность | 90,9% | 63,7% | Успеваемость 88,4%  Качество знаний 60,8% |
| Естественно-научная грамотность | 95,5% | 90,1% | Успеваемость 96,1%  Качество знаний 80,1% |

Динамика результатов диагностики положительная по всем направлениям.

***Предложения:***

1) Информацию принять к сведению.

2) Провести анализ предложенных диагностических работ по ФГ для обучающихся 6,8,9 классов.

3) Ознакомить родителей (законных представителей) обучающихся с результатами итогового тестирования по ФГ.

4) Учителям-предметникам на методических объединениях рассмотреть данный вопрос, выявить проблемы повышения результативности формирования ФГ по направлениям: читательская, математическая, естественнонаучная грамотность.

5) Перед каждым учителем поставить задачу по включению в урок по всем предметам заданий, направленных на развитие вариативности мышления обучающихся и способности применять знания в новой ситуации.

6) Включить в планы работы МО учителей разделы по повышению качества подготовки обучающихся по ФГ.

7) Создать условия по повышению уровня ФГ обучающихся через оптимизацию некоторых компонентов образовательных программ.

8) Создать условия для повышения компетентности педагогических работников по ФГ обучающихся через прохождение курсовой подготовки, проведение открытых уроков, обучающие семинары.

Зам. директора по УВР: Цымбал Т.Ю.