


**ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ПРИМОРСКИЙ КРАЕВОЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»  
(ГАУ ДПО ПК ИРО)**

УТВЕРЖДАЮ

  
\_\_\_\_\_  
О.Н. Кушекова,  
проректор по информатизации  
и оценке качества образования

ГАУ ДПО ПК ИРО

«26» 12 2022 год

**Информационно-статистическая справка  
о проведении и результатах итогового сочинения (изложения)  
в Приморском крае в 2022 году**

**Выполнил:**

А.А. Данилина,

главный специалист

центра государственной итоговой аттестации ГАУ ДПО ПК ИРО

## Оглавление

|  |    |
|--|----|
| Введение.....  | 4  |
| Ошибки, допущенные в процессе написания ИС(И) 07.12.22 г.....                                | 6  |
| Ошибки, допущенные на этапе проверки ИС(И) .....   | 10 |
| Ошибки, допущенные при переносе результатов проверки ИС(И) в бланки участников .....         | 11 |
| Ошибки, допущенные при сканировании материалов.....  | 13 |
| Меры предупреждения нарушений организации и проведения итогового сочинения (изложения) ..... | 16 |

## Перечень сокращений

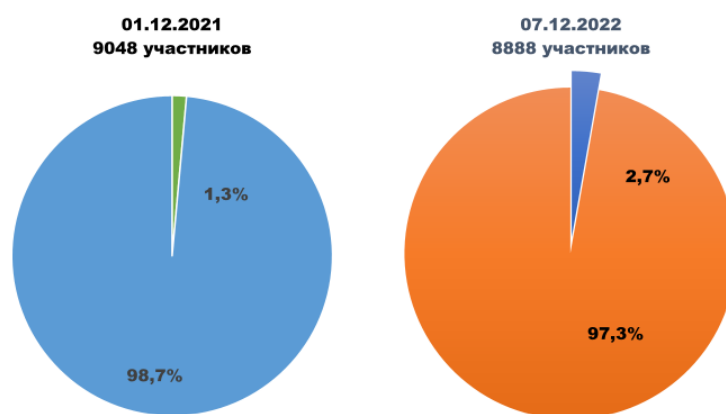
|                     |   |
|---------------------|---|
| Рособрнадзор        | Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки   |
| МО Приморского края | Министерство образования Приморского края   |
| Порядок ГИА         | Приказ Минпросвещения России №190, Рособрнадзора N 1512 от 07.11.2018 (с изм. от 16.03.2021) "Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования" (Зарегистрировано в Минюсте России 10.12.2018 N 52952) |
| ГАУ ДПО ПК ИРО      | Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Приморский краевой институт развития образования»  |
| ЕГЭ                 | Единый государственный экзамен  |
| ГИА                 | Государственная итоговая аттестация   |
| ИС (И)              | Итоговое сочинение (изложение)  |
| МОУО                | Муниципальные органы управления образованием  |
| ОО                  | Образовательные организации   |
| ИС-04               | Отчётная форма итогового сочинения «Список участников итогового сочинения (изложения) в ОО (месте проведения)»  |
| ИС-05               | Отчётная форма итогового сочинения «Ведомость проведения итогового сочинения (изложения) в учебном кабинете ОО (месте проведения)»  |
| ИС-06               | Отчётная форма итогового сочинения «Протокол проверки итогового сочинения (изложения)»  |
| ГО                  | Городской округ   |
| МО                  | Муниципальный округ   |
| МР                  | Муниципальный район   |

## Введение

В декабре 2022 года на территории Приморского края выпускники 11 классов в соответствии с приказом министерства образования Приморского края от 21.11.2022 № 1316-а «О внесении изменений в приказ от 17.11.2022 № 1305-а «Об утверждении Порядка проведения итогового сочинения (изложения) в образовательных организациях Приморского края в 2022/2023 учебном году» писали итоговое сочинение (изложение) (далее - ИС(С)) в рамках допуска к государственной итоговой аттестации 2023 года. Во время организации и проведения ИС(И) фиксировались технологические и технические ошибки и нарушения, допущенные в образовательных организациях (далее – ОО).

Анализ ИС (И) в 2022 году показал рост технологических и технических ошибок и нарушений: если в декабре 2021 года на 9048 участников было зафиксировано 132 нарушения, что составило 1,3 % от общего числа участников, то в 2022 году на 8888 участников пришлось 253 нарушения, что составило 2,7 % (рис. 1).

*Рис. 1 Соотношение количества нарушений, допущенных при проведении ИС(И) в основные периоды 2021 и 2022 гг.*

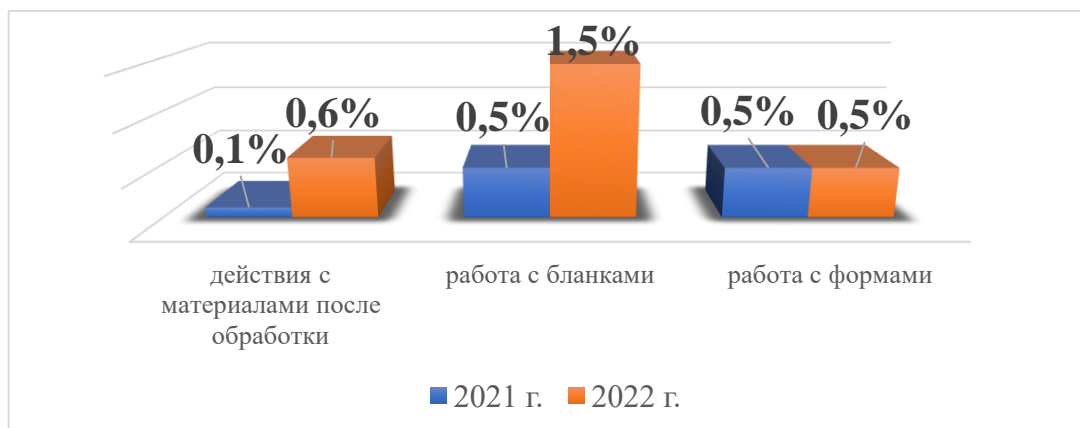


Следует отметить, что процент нарушений при работе с материалами при передаче в РЦОИ в декабре 2022 года составил 0,5%, в декабре 2021 года – 0,1%.

Процент нарушений при работе с бланками участников вырос с 0,5 до 1,5%.

Процент ошибок, допущенных при работе с отчётными формами, не изменился – 0,5%. (рис. 2).

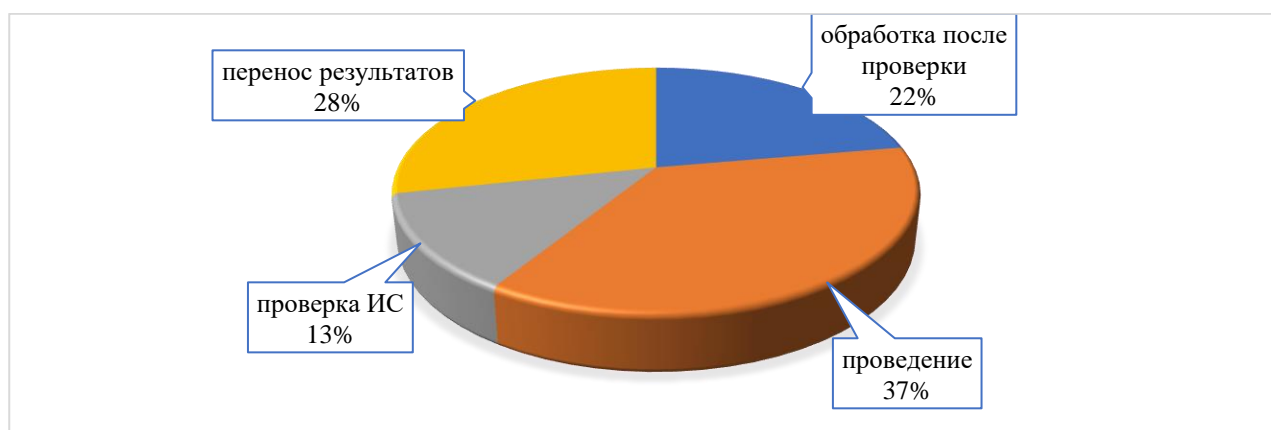
Рис.2. Процентное соотношение ошибок, допущенных при проведении ИС(И) 01.12 2021 г. и 07.12 2022 г.



В 2022 году в 243 (60,4%) ОО были зафиксированы следующие нарушения при проведении итогового сочинения (изложения):

- ошибки, допущенные в процессе написания ИС (И) (89 (22,1%) ОО)
- ошибки, допущенные при проверке ИС(И) (31 (7,7%) ОО);
- ошибки, допущенные при переносе результатов проверки ИС(И) в бланки участников (69 (17,1%) ОО);
- ошибки, допущенные при сканировании материалов (54 (13,4%) ОО) (рис. 3).

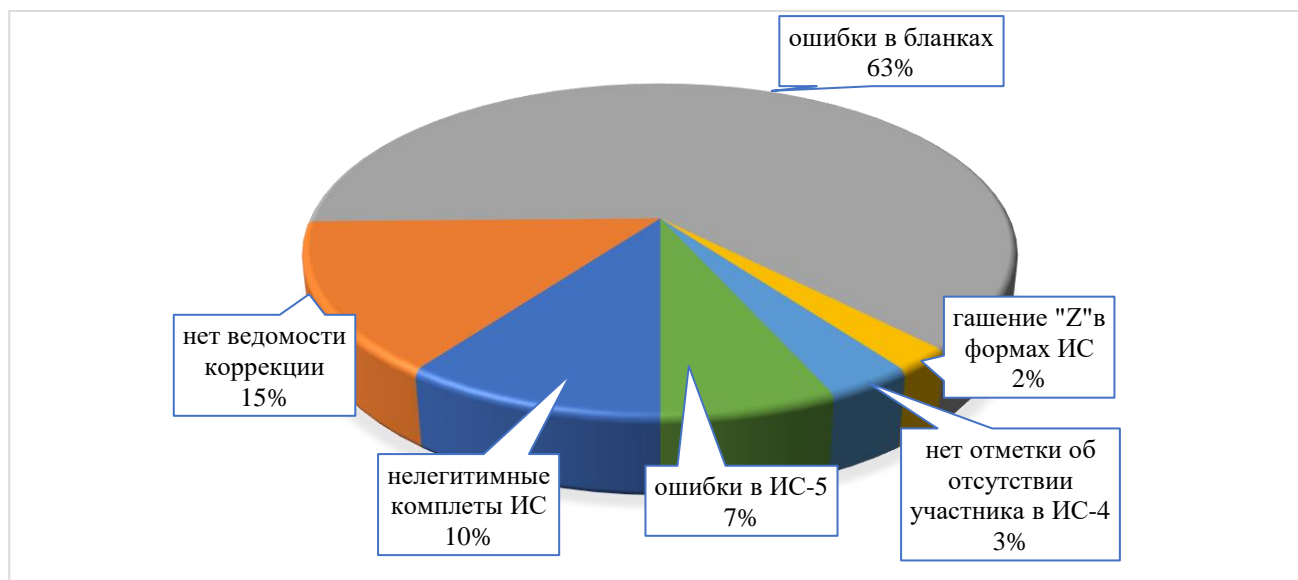
Рис. 3. Классификация ошибок, допущенных при проведении ИС (И) 07.12.2022 г.



## Ошибки, допущенные в процессе написания ИС(И) 07.12.22 г.

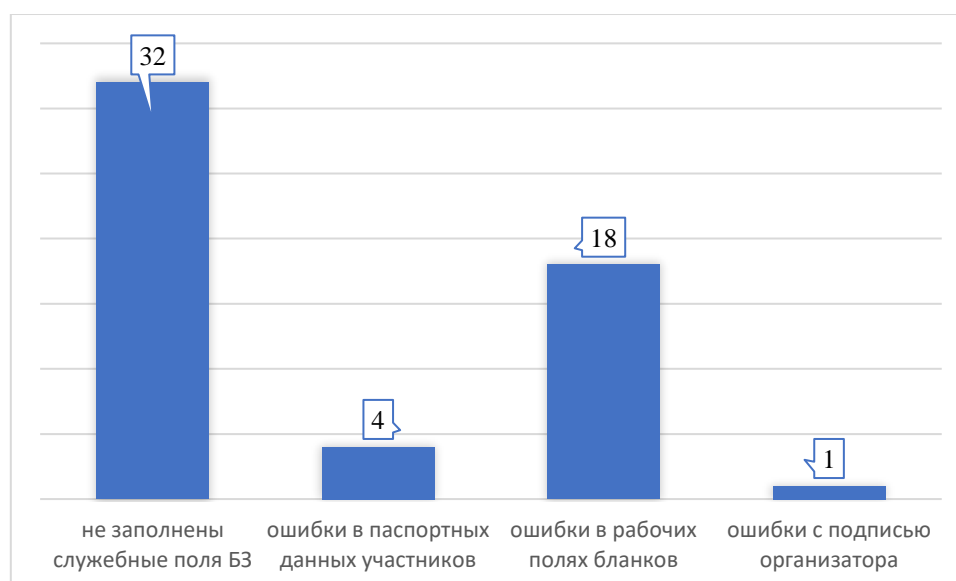
Наибольшее количество ошибок и нарушений, зафиксированных в ходе организации и проведения ИС(И) 2022 года, были допущены в процессе подготовки и написания ИС(И): из 402 ОО в 89 (22,1%) (рис. 4).

Рис. 4. Распределение ошибок, допущенных в процессе написания ИС (И) 07.12.2022 г.



Наибольший процент нарушений допускается при работе с бланками участников. В 2022 году на территории Приморского края отмечено 55 (13,6%) ОО, в которых таких ошибок избежать не смогли (рис. 5).

Рис. 5. Распределение ошибок, допущенных при работе с бланками участников



В 32 (8,2%) ОО члены комиссий по проведению ИС (И) не проследили за тем, чтобы участники внесли всю необходимую информацию в «шапку» бланков записи. Следует помнить, что эти поля заполняются на всех бланках записи комплекта участника (даже на тех, в которых выпускник не сделал записи), так как система обработки не пропускает данные бланки к дальнейшей обработке. Случаи пропуска обязательных полей в указанных ОО были не единичные (табл. 1).

В 18 (4,4%) ОО рабочие поля были заполнены с ошибками, что ведет к остановке обработки бланков. Участники ошибочно указывали /не указывали номера тем сочинения, количество листов, дату проведения ИС(И), код предмета и т.д., а члены комиссии по проведению ИС(И) не исправили данные (табл. 1).

*Таблица 1. Распределение ошибок, допущенных при работе с бланками записи, по МОУО*

|                                       |  |
|---------------------------------------|--|
| Не заполнены служебные поля БЗ        | Артёмовский ГО ОО 102, 105, 111, 386, 646<br>Арсеньевский ГО ОО 405, 406<br>Дальнереченский ГО ОО 228<br>Владивостокский ГО ОО 9, 570, 75, 52, 81, 66, 65, 404<br>Находкинский ГО ОО 471, 484<br>Партизанский ГО ОО 263<br>Уссурийский ГО ОО 287, 295<br>ЗАТО Фокино ГО ОО 219<br>Кавалеровский МР ОО 119<br>Надеждинский МР ОО 427, 429, 430<br>Октябрьский МО ОО 170<br>Пожарский МР ОО 254<br>Спасский МР ОО 366<br>Черниговский МР 139, 141, 144 |
| Ошибки в паспортных данных участников | Артёмовский ГО ОО 646<br>Находкинский ГО ОО 474<br>Лесозаводский ГО ОО 500<br>Владивостокский ГО ОО 30   |
| Ошибки в рабочих полях бланков        | Артёмовский ГО ОО 102<br>Арсеньевский ГО ОО 406<br>Дальнереченский ГО ОО 227<br>Владивостокский ГО ОО 64, 69, 74, 57, 54, 65, 71   |
| Ошибки с подписью организатора        | Шкотовский МР ОО 313   |

Ещё одна ошибка, из-за которой останавливается машинная обработка бланков сочинения, – неправильно поставленная подпись члена комиссии по проведению ИС(И). В одном ОО член комиссии по проведению поставил свою

подпись в окошке удаления участника, в другом – подпись оказалась сразу в двух окошках (зачет/незачет и удаление одновременно).

Следующая ошибка – отсутствие контроля членов комиссии по проведению ИС(И) за изменениями паспортных данных участников. Во время проведения ИС(И) проходит сверка фактических паспортных данных участников с теми, что занесены в базу РИС (член комиссии по проведению сверяет паспортные данные участника с данными, указанными в форме ИС-5). Если обнаруживается расхождение, он должен заполнить форму коррекции и приложить к ней копию документа участника. В 13 (3,2%) ОО это не было сделано (табл. 2).

Отчётная форма ИС-04 «Список участников итогового сочинения (изложения) в ОО (месте проведения)» отображает распределение участников итогового сочинения по аудиториям. В данной форме проставляется отметка о явке или неявке участника на сочинение. В четырех (0,9%) ОО не проставили отметки о неявке участника – эти участники были внесены в форму ИС-5, в которой фамилий отсутствующих участников быть не должно (табл. 2).

Таблица 2. Распределение ошибок, допущенных при проведении ИС(И), по МОУО

|                           |   |
|---------------------------|---|
| Нелегитимные комплекты ИС | Партизанский МР ОО 665<br>Спасск-Дальний ГО ОО 278<br>Черниговский МР ОО 141, 144<br>Кавалеровский МР ОО 117<br>Владивостокский ГО ОО 43, 9<br>Дальнереченский МР ОО 213<br>Кировский МР ОО 324   |
| Нет ведомости коррекции   | Артёмовский ГО ОО 96<br>Арсеньевский ГО ОО 408<br>Владивостокский ГО ОО 24<br>Лесозаводский ГО ОО 499<br>Спасск-Дальний ГО ОО 277<br>Уссурийский ГО 295, 286, 299<br>Кировский МР ОО 322<br>Большой Камень ГО 202<br>Надеждинский МР ОО 427<br>Ольгинский МР ОО 161<br>Пограничный МР ОО 421  |
| Ошибки в бланках          | Артёмовский ГО ОО 102, 386, 105, 646, 111<br>Арсеньевский ГО ОО 405, 406<br>Дальнереченский ГО ОО 404, 227, 228<br>Владивостокский ГО ОО 9, 64, 69, 570, 74, 75, 57, 54, 52, 81, 66, 65, 30, 71<br>Лесозаводский ГО ОО 500<br>Находкинский ГО ОО 471, 484, 474<br>Партизанский ГО ОО 263<br>Уссурийский ГО ОО 288, 281, 296, 297, 295, 287<br>ЗАТО Фокино ГО ОО 219 |



|  |   |
|--|---|
|  | Кавалеровский МР ОО 119, 123<br>Красноармейский МР ОО 461<br>Надеждинский МР ОО 430, 429, 427<br>Октябрьский МО ОО 170<br>Пожарский МР ОО 254<br>Спасский МР ОО 366<br>Черниговский МР ОО 139, 141, 142, 144<br>Шкотовский МР ОО 313<br>Хасанский МО ОО 449 |
| Гашение "Z" в формах ИС                    | Уссурийский ГО ОО 301<br>Хасанский МО ОО 448  |
| Нет отметки об отсутствии участника в ИС-4 | Шкотовский МР ОО 317<br>Надеждинский МР ОО 430<br>Владивостокский ГО ОО 715   |
| Ошибки в заполнении ИС-5                   | Шкотовский ГО ОО 317, 314<br>Спасск-Дальний ГО ОО 270<br>Владивостокский ГО ОО 398, 578, 30   |

В форме ИС-05 «Ведомость проведения итогового сочинения (изложения) в учебном кабинете ОО (месте проведения)» фиксируются данные о количестве участников в аудитории, количестве полученных им экзаменационных материалов, теме сочинения и успешности завершения экзамена. Шесть (1,4%) ОО при заполнении этой формы внесли отсутствующих участников как явившихся и заполнили форму с ошибками.

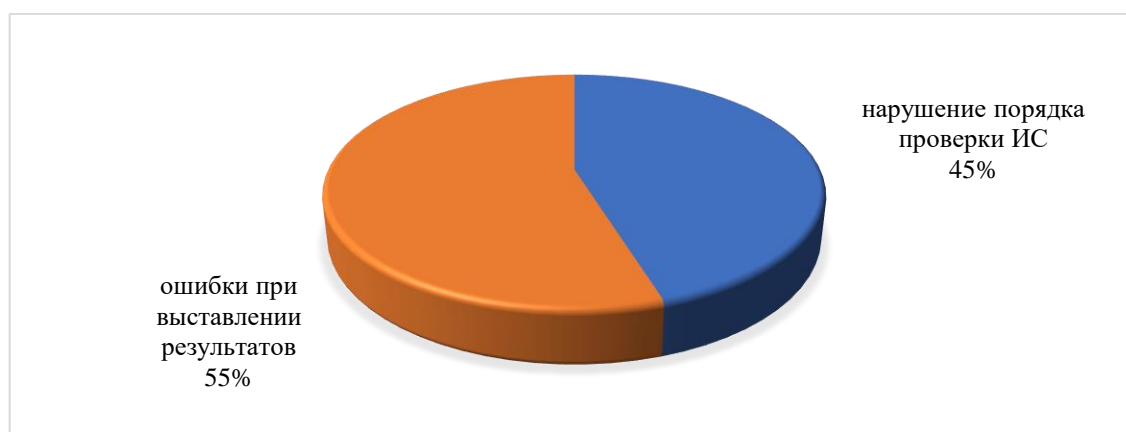
В ходе анализа отмечены:

- в двух (0,4%) ОО пустые места в формах были погашены знаком «Z», что является грубым нарушением;
- в девяти (2,2%) ОО участники написали сочинение на нелегитимных комплектах;
- в двух (0,4%) ОО на этапе распечатки и формирования комплектов были перепутаны бланки участников;
- в двух (0,4%) ОО участникам в качестве дополнительного бланка записи были выданы бланки из других комплектов;
- в четырех (0,8%) ОО были распечатаны комплекты с четырьмя бланками записи вместо двух;
- в одной ОО (0,2%) использовались бланки из прошлогодних комплектов (табл. 2). Напоминаем, что выполнение работы на нелегитимном комплекте может стать основанием для аннуляции результата участника.

## Ошибки, допущенные на этапе проверки ИС(И)

Ошибки, допущенные на этапе проверки ИС (И), можно распределить на две категории: ошибки, допущенные при выставлении результатов в ИС-б и нарушение порядка проверки ИС (И). В Приморском крае было зафиксировано 31 (7,7%) ОО, в которых члены комиссии по проверке работ небрежно отнеслись к своим обязанностям (рис. 6).

Рис. 6. Распределение ошибок, допущенных на этапе проверки ИС (И) 07.12.2022 г.



В 17 (4,2%) ОО проверяющие либо вносили не все метки в протокол проверки итогового сочинения (изложения) (ИС-б), либо не вносили их совсем (табл. 3).

Ряд преподавателей русского языка ОО Приморского края, являющиеся членами комиссии по проверке ИС(И), не знают требований к проверке ИС(И), а именно:

- к проверке по критериям оценивания допускаются итоговые сочинения, соответствующие установленным требованиям № 1 и № 2; если сочинение не соответствует одному из требований, сочинение к проверке не допускается, по всем критериям выставляется «незачёт»;
- итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, проверяется по пяти критерия. Первые два из них являются обязательными; если по одному из обязательных критериев выставляется «незачёт», то дальнейшая проверка должна быть прекращена, по оставшимся критериям выставляется «незачёт».

В 14 (3,4%) ОО члены комиссии по проверке сочинения при выставлении незачёта по требованиям или по одному из обязательных критериев продолжали проверять сочинение, выставлять метки критериев (табл. 3).

Таблица 3. Распределение ошибок, допущенных при проверке ИС(И), по МОУО

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| Нарушение порядка проверки ИС      | Артёмовский ГО ОО 99,107<br>Владивостокский ГО ОО 22, 57, 43, 19, 70, 27, 39 ,10, 13, 653<br>Находкинский ГО ОО 471<br>Хасанский МО 441   |
| Ошибки при выставлении результатов | Артёмовский ГО ОО 99,100<br>Владивостокский ГО ОО 652,66<br>Партизанский ГО ОО 257<br>Спасск-Дальний ГО ОО 278<br>Уссурийский ГО ОО 291,281,303,305<br>Кавалеровский МР ОО 123<br>Красноармейский МР ОО 450,459<br>Михайловский МР ОО 239<br>Чугуевский МО ОО 350, 345<br>Шкотовский МР ОО 313<br>Хасанский МО ОО 441 |

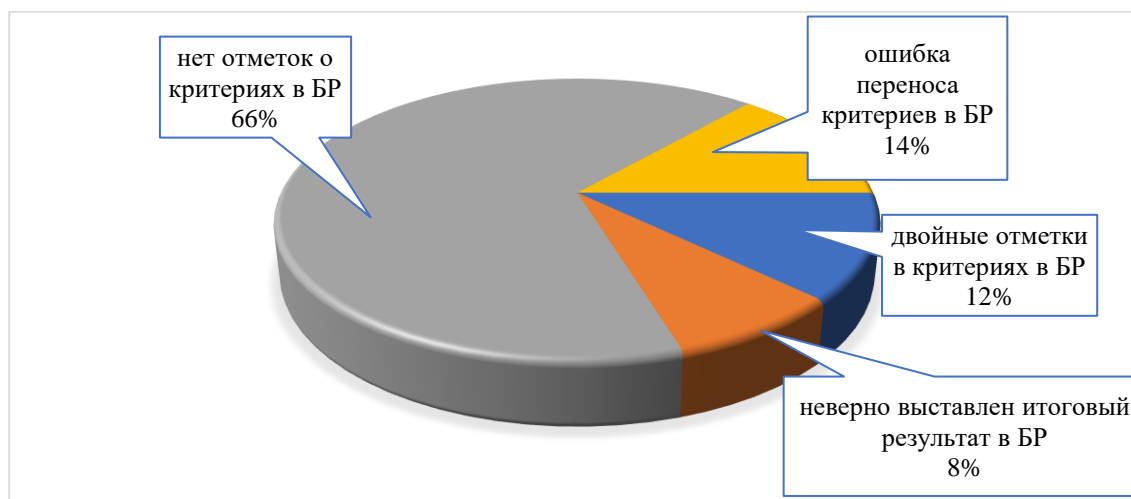
### **Ошибки, допущенные при переносе результатов проверки ИС(И) в бланки участников**

Результаты проверки итогового сочинения (изложения) по требованиям и критериям оценивания («зачет»/«незачет») вносятся экспертом в копию бланка регистрации. Технический специалист переносит результаты проверки по требованиям и критериям оценивания из копий бланков регистрации в оригиналы бланков регистрации участников итогового сочинения (изложения).

На этом этапе в 69 (17,1%) ОО были допущены следующие ошибки:

- не перенесены данные в оригинал БР в 42 (10,4%) ОО;
- неверно выставлен итоговый результат в БР в 8 (1,9%) ОО;
- неверно выставлены критерии в БР в 10 (2,4%) ОО;
- двойные отметки в критериях БР в 9 (2,2%) ОО (рис. 7).

Рис. 7. Распределение ошибок, допущенных на этапе переносе результатов проверки в бланки участников



Устранение ошибок этого этапа – самая затратная по времени операция. При обнаружении пустых мест в окошках критериев или двойных результатов система останавливает обработку материалов. После остановки системы специалист РЦОИ находит результаты участника ИС(С) в бумажной копии формы ИС-6, затем вручную вносит их в электронную версию бланка регистрации и проверяет корректность выставления итогового результата. Время обработки материалов при этом увеличивается в несколько раз (табл. 4).

Таблица 4. Ошибки, допущенные при переносе результатов проверки ИС(И) в бланки участников по МОУО

|   |   |
|---|---|
| Двойные отметки в критериях в БР          | Артёмовский ГО ОО 104;<br>Владивостокский ГО ОО 13, 75, 77, 64, 52;<br>Находкинский ГО ОО 471, 481;<br>Яковлевский МР ОО 150  |
| Неверно выставлен итоговый результат в БР | Владивостокский ГО ОО 82, 81,<br>Лесозаводский ГО ОО 498,<br>Уссурийский ГО ОО 281, 303;<br>Партизанский ГО ОО 257;<br>Дальнереченский МР ОО 215;<br>Шкотовский МР ОО 313   |
| Нет отметок о требованиях\критериях в БР  | Артёмовский ГО ОО 100, 104, 101, 386, 99;<br>Дальнегорский ГО ОО 519<br>Владивостокский ГО ОО 393, 61, 9, 31, 28, 22, 44, 42, 75, 43, 69, 51, 81, 59<br>Лесозаводский ГО ОО 502<br>Находкинский ГО ОО 470<br>Уссурийский ГО ОО 291, 281, 303<br>ЗАТО Фокино ГО ОО 221, 225<br>Кавалеровский МР 118,119,120<br>Михайловский МР ОО 245<br>Надеждинский МР ОО 428, 432 |

|                                |  |
|--------------------------------|--|
|                                | Октябрьский МО ОО 174<br>Чугуевский МО ОО 345<br>Партизанский МР ОО 751, 131<br>Черниговский МР ОО 140<br>Хорольский МР ОО 333<br>Пограничный МР ОО 422<br>Шкотовский МР ОО 316, 313                 |
| Ошибка переноса критериев в БР | Владивостокский ГО ОО 66;<br>Лесозаводский ГО ОО 499<br>Находкинский ГО ОО 471, 481;<br>Уссурийский ГО ОО 305, 308, 281;<br>Кавалеровский МР ОО 123;<br>Хорольский МР ОО 333<br>Тернейский МО ОО 379 |

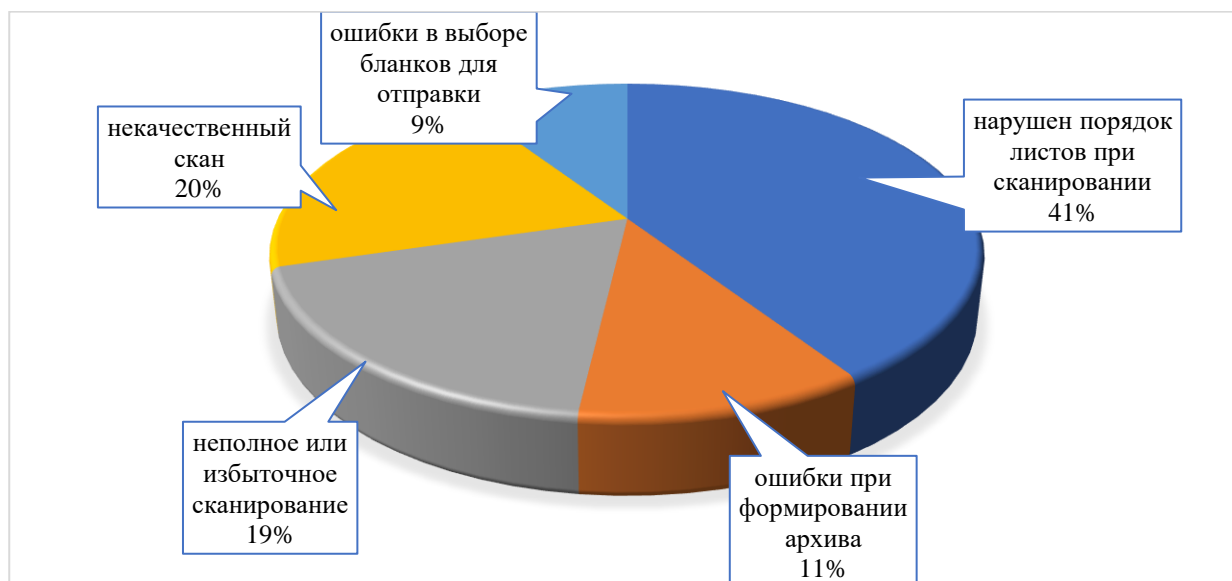
### **Ошибки, допущенные при сканировании материалов**

После завершения проверки сочинения члены комиссии по проведению ИС(И) сканируют бланки учащихся, формы ИС, формируют электронные образы документов в архив и направляют их в РЦОИ. Некачественно выполненные операции этого этапа существенно замедляют обработку материалов, а в некоторых случаях делают ее невозможной.

Ошибки этого этапа распределились следующим образом:

- ошибки при формировании архива допустили в шести (1,4%) ОО;
- неполное или избыточное сканирование в 12 (2,9%) ОО;
- некачественный скан прислали 11 (2,7%) ОО;
- ошибки в выборе бланков для отправки совершили пять (1,2%) ОО;
- нарушен порядок листов при сканировании в 22 (5,4%) ОО (рис. 8).

Рис. 8. Распределение ошибок, допущенных на этапе сканирования ИС (И) 07.12.2022 г.



#### Ошибки формирования архива:

- отступление от правил наименования архива, сохранение архивов не в указанном формате;
- неверные наименования МУ, ОО в имени архива;
- сохранение бланков сочинений в одном архиве с формами.

Все эти ошибки приводят к тому, что программа распознавания либо не может опознать и открыть архив, либо принять и распознать сохранённые образы документов. Работникам ОО приходится заново архивировать документы, называть архив и ждать, пока он будет доставлен в РЦОИ.

При передаче данных из пяти (1,2%) ОО были отправлены материалы, которые не подлежат обработке: проверенные копии сочинений, непроверенные работы. В результате членам комиссии приходится заново формировать архив для отправки (табл. 5).

В 10 (2,5%) ОО при сканировании работ участников либо забыли отсканировать бланки участников, либо отсканировали одних и тех же дважды. Такие ошибки могут привести к утрате работы участника ИС(И) (табл. 5).

Ошибки при сканировании материалов итогового сочинения (изложения) относятся к техническим, однако они существенно замедляют обработку

материалов, а в некоторых случаях делают ее невозможной. Программа сканирования не может распознать некачественный отсканированный лист и, следовательно, признать работу участника. Членам комиссии по проведению сочинения приходится заново сканировать листы сочинений, что замедляет время обработки материалов ИС (С).

В 2022 году из 22 (4,5%) ОО пришли комплекты бланков работ с отсканированными не по порядку листами. Восстанавливать очередность специалистам РЦОИ приходится вручную (табл. 5).

Таблица 5. Ошибки, допущенные при сканировании материалов ИС (И) по МОУО

|   |   |
|---|---|
| Нарушен порядок листов при сканировании | Артёмовский ГО ОО 101<br>Дальнегорский ГО ОО 522<br>Дальнереченский ГО 227<br>Владивостокский ГО ОО 77, 69, 86, 54,19, 65, 16, 57<br>Находкинский ГО ОО 488<br>Партизанский ГО 267<br>Уссурийский ГО ОО 300,288, 309, 297<br>Кавалеровский МР ОО 123<br>Красноармейский МР ОО 451<br>Надеждинский МР ОО 430<br>Ханкайский МО ОО 195<br>Шкотовский МР ОО 317 |
| Ошибки при формировании архива          | Артёмовский ГО ОО 107, 113<br>Владивостокский ГО ОО 13<br>Анучинский МО ОО 183<br>Ольгинский МР ОО 159<br>Черниговский МР ОО 144  |
| Неполное или избыточное сканирование    | Артёмовский МР 101<br>Владивостокский ГО ОО 72, 31, 53<br>Партизанский ГО ОО 267<br>Уссурийский ГО ОО 305, 297<br>Кавалеровский МР ОО 118<br>Партизанский МР ОО 541<br>Хорольский МР ОО 336   |
| Некачественный скан                     | Владивостокский ГО 74, 57, 64, 58, 66, 19, 78<br>Уссурийский ГО ОО 291<br>ЗАТО Фокино ГО ОО 219<br>Хасанский МО ОО 441,449  |
| Ошибки в выборе бланков для отправки    | Уссурийский ГО ОО 311<br>Анучинский МР ОО 183<br>ЗАТО Фокино ГО ОО 224<br>Дальнереченский МР ОО 207   |

## **Меры предупреждения нарушений организации и проведения итогового сочинения (изложения)**

Анализ нарушений, выявленных при организации и проведении итогового сочинения (изложения), показал, что основными причинами этих нарушений являются незнание нормативных документов и небрежное отношение к обязанностям по проведению итогового сочинения.

Для повышения мотивации педагогов предлагаем разработать систему поощрения педагогических работников, участвующих в подготовке и проведении итогового сочинения (изложения) на уровне МОУО (ОО).

Рекомендовать руководителям образовательных организаций указать сотрудникам на персональную ответственность при работе с материалами итогового сочинения (изложения).

Руководителям МОУО необходимо организовать работу с образовательными организациями в части использования в работе методических разработок, инструкций ГАО ДПО ПК ИРО Приморского края.